

## **Kvinnans förnedring eller köns förnedring**

Över Europa går ett korståg där riddarna hävdar att de drar sitt svärd för kvinnans rättigheter. Burka och andra ansiktsbeslöjningar som kvinnor använder av religiösa eller traditionella skäl, utifrån fri vilja eller tvång, skall förbjudas på allmänna platser. Argumentet är att de förnedrar kvinnan och att vi har nått längre i vår utveckling, så att vi kan leva med obeslöjade kvinnor utan att männen förgås av brunst och böjer sitt hjärta till sexualiteten istället för till Gud.

Detta låter bestickande och riktigt. Människans ansikte är hennes själs spegel och grunden för hennes identitet. Att beslöja ansiktet med skäl att hon måste dölja sig som hona, som sexuell varelse, är onekligen nattståndet och oerhört primitivt. Det är att reducera kvinnan till objekt för mannens sexuella lustar, och att reducera mannen till blott en brunstig könsvarelse.

Men man kan betvivla att det är så ädla motiv bakom pläderandet för förbud mot ansiktsbeslöjning. Ty skulle man vara genuint intresserad av att undanröja primitiva föreställningar om man och kvinna som i grunden blott och enbart könsvarelser, då borde man dra sin lans mot den diskriminering som görs utifrån könsidentiteterna.

Idag tolereras, märkligt nog, att könen diskrimineras i rummet. I moskéer och synagogor förekommer det att män och kvinnor skiljs åt, där männen har sitt rum och sin plats för sin bön, och kvinnan har sin plats. Detta är ju detsamma som beslöjningen av kvinnans ansikte, dock med skillnaden att den så tydligt delar upp könen och diskriminerar både man och kvinna i all tydlighet. Det är inget annat än en rumslik könsdiskriminering.

Varför, kan man fråga sig, är inte de moderna riddarna av jämställdhet ute i fälttåg mot denna praktik? Om de så brinner för att visa upp Europa i all sin upplysning och frihet, borde de då inte i första hand rikta sig mot den betydligt mer omfattande rumsliga könsdiskrimineringen, och ha aningen mer fördragsamhet med den ganska ringa omfattning som ansiktsbeslöjning har. Onekligen ser det ut som om jämlikhetens riddare silar mygg och sväljer kameler.

Jag vill framkasta hypotesen att detta märkliga riddartåg är grundat i ett angrepp på islam och inte på de som utövar islams praktik genom ansiktsbeslöjning. Ty hade de stormat mot den rumsliga könsdiskrimineringen, då hade de tvingats storma även mot den andra primitiva semitiska religionen, judendomen. Även om den får sina slängar genom att förknippas med staten Israels terror mot palestinierna, så är den ändå betraktad som modern och utvecklad till sina huvuddelar. Och angrepp på den kan besvärande klassificeras som anti-semitism. Det är ju trots allt inte semitiska religioner i allmänhet man vänder sig emot, utan blott och enbart islam, som med grumliga argument, anses stå bakom våld, förtryck och terror.

Min ståndpunkt är således att förbud mot ansiktsbeslöjning drabbar de mest värlösa och utsatta, medan förbud mot rumslik könsdiskriminering skulle aktivt bidra till att befria de som mest behöver befrielsen, de förtryckta kvinnorna, samtidigt som det mycket tydligt riktar sig mot den primitiva könsföreställningen.

Öllsjö den 26 juli 2010  
*Sven-Olof Collin*